



acftv
Film related press articles
Afghan Massacre: The Convoy of Death
©2003 acftv

One rule for them

George Monbiot

Five PoWs are mistreated in Iraq and the US cries foul. What about Guantanamo Bay?

Suddenly, the government of the United States has discovered the virtues of international law. It may be waging an illegal war against a sovereign state; it may be seeking to destroy every treaty which impedes its attempts to run the world, but when five of its captured soldiers were paraded in front of the Iraqi television cameras on Sunday, Donald Rumsfeld, the US defence secretary, immediately complained that "it is against the Geneva convention to show photographs of prisoners of war in a manner that is humiliating for them".

He is, of course, quite right. Article 13 of the third convention, concerning the treatment of prisoners, insists that they "must at all times be protected... against insults and public curiosity". This may number among the less heinous of the possible infringements of the laws of war, but the conventions, ratified by Iraq in 1956, are non-negotiable. If you break them, you should expect to be prosecuted for war crimes.

This being so, Rumsfeld had better watch his back. For this enthusiastic convert to the cause of legal warfare is, as head of the defence department, responsible for a series of crimes sufficient, were he ever to be tried, to put him away for the rest of his natural life.

His prison camp in Guantanamo Bay, in Cuba, where 641 men (nine of whom are British citizens) are held, breaches no fewer than 15 articles of the third convention. The US government broke the first of these (article 13) as soon as the prisoners arrived, by displaying them, just as the Iraqis have done, on television. In this case, however, they were not encouraged to address the cameras. They were kneeling on the ground, hands tied behind their backs, wearing blacked-out goggles and earphones. In breach of article 18, they had been stripped of their own clothes and deprived of their possessions. They were then interned in a penitentiary (against article 22), where they were denied proper mess facilities (26), canteens (28), religious premises (34), opportunities for physical exercise (38), access to the text of the convention (41), freedom to write to their families (70 and 71) and parcels of food and books (72).

They were not "released and repatriated without delay after the cessation of active hostilities" (118), because, the US authorities say, their interrogation might, one day, reveal interesting information about al-Qaida. Article 17 rules that captives are obliged to give only their name, rank, number and date of birth. No "coercion may be inflicted on prisoners of war to secure from them information of any kind whatever". In the hope of breaking them, however, the authorities have confined them to solitary cells and subjected

them to what is now known as "torture lite": sleep deprivation and constant exposure to bright light. Unsurprisingly, several of the prisoners have sought to kill themselves, by smashing their heads against the walls or trying to slash their wrists with plastic cutlery.

The US government claims that these men are not subject to the Geneva conventions, as they are not "prisoners of war", but "unlawful combatants". The same claim could be made, with rather more justice, by the Iraqis holding the US soldiers who illegally invaded their country. But this redefinition is itself a breach of article 4 of the third convention, under which people detained as suspected members of a militia (the Taliban) or a volunteer corps (al-Qaida) must be regarded as prisoners of war.

Even if there is doubt about how such people should be classified, article 5 insists that they "shall enjoy the protection of the present convention until such time as their status has been determined by a competent tribunal". But when, earlier this month, lawyers representing 16 of them demanded a court hearing, the US court of appeals ruled that as Guantanamo Bay is not sovereign US territory, the men have no constitutional rights. Many of these prisoners appear to have been working in Afghanistan as teachers, engineers or aid workers. If the US government either tried or released them, its embarrassing lack of evidence would be brought to light.

You would hesitate to describe these prisoners as lucky, unless you knew what had happened to some of the other men captured by the Americans and their allies in Afghanistan. On November 21 2001, around 8,000 Taliban soldiers and Pashtun civilians surrendered at Konduz to the Northern Alliance commander, General Abdul Rashid Dostum. Many of them have never been seen again.

As Jamie Doran's film *Afghan Massacre: Convoy of Death* records, some hundreds, possibly thousands, of them were loaded into container lorries at Qala-i-Zeini, near the town of Mazar-i-Sharif, on November 26 and 27. The doors were sealed and the lorries were left to stand in the sun for several days. At length, they departed for Sheberghan prison, 80 miles away. The prisoners, many of whom were dying of thirst and asphyxiation, started banging on the sides of the trucks. Dostum's men stopped the convoy and machine-gunned the containers. When they arrived at Sheberghan, most of the captives were dead.

The US special forces running the prison watched the bodies being unloaded. They instructed Dostum's men to "get rid of them before satellite pictures can be taken". Doran interviewed a Northern Alliance soldier guarding the prison. "I was a witness when an American soldier broke one prisoner's neck. The Americans did whatever they wanted. We had no power to stop them." Another soldier alleged: "They took the prisoners outside and beat them up, and then returned them to the prison. But sometimes they were never returned, and they disappeared."

Many of the survivors were loaded back in the containers with the corpses, then driven to a place in the desert called Dasht-i-Leili.

Contd...

In the presence of up to 40 US special forces, the living and the dead were dumped into ditches. Anyone who moved was shot.

The German newspaper Die Zeit investigated the claims and concluded that: "No one doubted that the Americans had taken part. Even at higher levels there are no doubts on this issue." The US group Physicians for Human Rights visited the places identified by Doran's witnesses and found they "all... contained human remains consistent with their designation as possible grave sites".

It should not be necessary to point out that hospitality of this kind also contravenes the third Geneva convention, which prohibits "violence to life and person, in particular murder of all kinds, mutilation, cruel treatment and torture", as well as extra-judicial execution. Donald Rumsfeld's department, assisted by a pliant media, has done all it can to suppress Jamie Doran's film, while General Dostum has begun to assassinate his witnesses.

It is not hard, therefore, to see why the US government fought first to prevent the establishment of the international criminal court, and then to ensure that its own citizens are not subject to its jurisdiction. The five soldiers dragged in front of the cameras yesterday should thank their lucky stars that they are prisoners not of the American forces fighting for civilisation, but of the "barbaric and inhuman" Iraqis.

<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,921192,00.html>



The Ugly Americans

James Ridgeway

Film Alleges Massacre in the Desert

With growing European distaste for America's war on terror and for Americans in general, Senator Jesse Helms's goodbye act, which would protect U.S. soldiers from being tried for war crimes in the new international court, may come just in time. That's because a British documentary flatly depicts American troops as collaborators in an atrocity during the Afghan campaign.

With growing European distaste for America's war on terror and for Americans in general, Senator Jesse Helms's goodbye act, which would protect U.S. soldiers from being tried for war crimes in the new international court, may come just in time. That's because a British documentary flatly depicts American troops as collaborators in an atrocity during the Afghan campaign.

The film, Massacre in Mazar, was made by Jamie Doran, a former BBC producer. The film tracks what happened after Kunduz, the last Taliban stronghold, fell on November 21, 2001, to Northern Alliance commanders with considerable assistance from U.S. Special Forces. Various people in the film claim to have seen U.S. troops participating in the torture and killing of thousands of Taliban prisoners near Mazar-i-Sharif. Doran includes footage of John Walker Lindh on his knees being interrogated in the desert. One witness claims he saw an American soldier break the neck of a Taliban prisoner, and Americans supposedly collaborated with their Islamic allies in cutting off Taliban soldiers' fingers, tongues, and ears.

The Pentagon has dismissed the allegations as the work of a commie propagandist, a conclusion apparently drawn from the screening recently arranged by the PDS, a left-wing political party in Germany. "Frankly, I didn't even know who the PDS were before I went I haven't a clue," Doran told the Voice in an interview last Friday. The movie has not been shown in the States, although Doran said he hopes the film will air here on TV, perhaps in the fall.

Since there is little footage of actual events, the film's credibility depends on witnesses. Among the six eyewitnesses were two drivers from hostile regions who separately took the crew to the same place in the desert where they'd been forced to dump the evidence of summary executions. "One taxi driver, he had gone to a gas station when he wondered what the horrific smell was, and he asked the attendant and he said, 'Look behind you,'" Doran related. "And there were three containers with blood pouring out from them."

One of the drivers reported that as many as 40 GIs took part in the killings. Doran said he's still not sure about the exact figures, but the charges raise real questions. "You have to ask yourself why the witnesses agreed," he said. "There's absolutely nothing in it for them. The very opposite they've put themselves in extreme danger. They didn't get a single cent of money from me. They have nothing to gain."

<http://www.villagevoice.com/issues/0227/ridgeway.php>

Did the US massacre Taliban?

Neil Mackay

An explosive documentary accuses Americans of atrocities in Afghanistan. It has already been shown to the European parliament.

THE tape begins with a mound of earth and bones. By the end of the 20-minute reel it seems established, almost beyond doubt, that US soldiers oversaw and took part in horrific crimes against humanity during the war in Afghanistan — including the torture and murder of an estimated 3000 Taliban prisoners.

An explosive documentary accuses Americans of atrocities in Afghanistan. It has already been shown to the European parliament; now Home Affairs Editor Neil Mackay reviews the evidence prior to its arrival in the US

THE tape begins with a mound of earth and bones. By the end of the 20-minute reel it seems established, almost beyond doubt, that US soldiers oversaw and took part in horrific crimes against humanity during the war in Afghanistan — including the torture and murder of an estimated 3000 Taliban prisoners.

The film, by Scottish documentary maker Jamie Doran, has already been shown to the German Parliament, the Bundestag, and the European Parliament in Strasbourg. This week it will be viewed by members of Congress and military top brass at the Pentagon in Washington. It won't be easy viewing in the USA.

The war crimes are alleged to have taken place after the fall of Mazar-i-Sharif in northern Afghanistan at the end of November last year. The city, which was in the hands of the Taliban, was taken by General Abdul Rashid Dostum, then fighting with the Northern Alliance. Dostum went on to accept the surrender of some 8000 Taliban fighters in the nearby town of Konduz. These Taliban fighters included al-Qaeda, Chechens, Uzbeks and Pakistanis.

After the surrender of Konduz, the Taliban prisoners were then taken to a fort at Qaala Zeini, almost halfway between Mazar-i-Sharif and Sheberghan Prison. This is where the story of the massacre begins.

From Qaalia Zeini the Taliban prisoners were loaded onto containers for the last leg of their journey to Sheberghan Prison. Less than half would complete the hot, dusty trek.

Amir Jhan was a local commander who negotiated the surrender. He says he counted 8000 men leaving, but only 3015 arriving. 'Among these 3015,' he says to camera, 'are local Pashtun people from Konduz, Sheberghan, Balkh and Mazar, and many of these aren't even the original people I handed over.'

An Afghan general, whose identity has been disguised, explained what happened on the journey from Zeini to the prison.

He tells Doran: 'We worked together, loading and unloading the containers. There were around 200, maybe up to 300 in each. In total, we took about 25 containers from Zeini to Scheberghan.'

The heat was unbearable and the Taliban prisoners began to cry out for air and water. An anonymous Afghan soldier explains how the Northern Alliance catered for their suffering prisoners. 'I hit the containers with bullets to make holes for ventilation,' he said. 'Some of them were killed inside the containers and then we sent them on to Scheberghan.'

The soldier is asked on film: 'You specifically shot holes into containers? Who gave you those orders?'

He replies: 'The commanders ordered me to hit the containers to make holes for ventilation and because of that some of the prisoners were killed.'

The film crew also interviewed a local taxi driver who had stopped at that time at a makeshift petrol station just outside Scheberghan. He tells Doran: 'At the time they were taking prisoners from Qaala Zeini to Scheberghan. I went to fill my car with petrol. I smelled something strange and asked the petrol attendant where the smell was coming from. He said 'look behind you', and there were trucks with containers fixed on them. I was surprised. I saw something very strange. Blood was leaking from the containers — they were full of dead bodies.'

When the trucks arrived at Scheberghan Prison they were greeted by American forces who had established a command post there to interrogate prisoners. Some 150 US soldiers and CIA officers were at the site. US officers ordered the lorries to leave. One Afghan soldier says on film: 'All the containers were full of holes which were visible. In each container about 150 to 160 had been killed. The Americans told the Scheberghan people to get them outside the city to avoid them being filmed from a satellite.

'Everything was under the control of the American commander. In each container they put 200 or 300 bodies and took them to their destination and buried them. That's all I know. They put them in the desert for the dogs to eat them.'

Two civilians who drove the trucks from Zeini to Scheberghan and then to the desert of Dasht Leili were also interviewed by Doran. 'We collected the prisoners from Qaala Zeini and took them to Scheberghan prison,' one said. 'Many of the prisoners had lost their lives on the journey and at Scheberghan they off-loaded the prisoners who were still alive. But some of the Taliban were injured and others were so weak they were unconscious. We brought them to this place, which is called Dasht Leili, and they were shot.'

The other driver says: 'I am a driver and they commandeered my truck from Mazar city without paying any money. They took my truck and loaded a container onto it and I carried prisoners from Qaala Zeini to Scheberghan and, after that, to Dasht Leili, where they were shot by the soldiers. I made four trips backwards and forwards with prisoners.'

Contd...

One Afghan general tells Doran how Taliban selected for interrogation by American personnel were tortured and summarily executed in barbaric ways. 'I was a witness,' he says. 'They cut their legs, they cut their tongues, they cut their hair and cut their beards. They were Arab prisoners.'

'Sometimes they did it for pleasure; they took the prisoners outside and beat them up and then returned them to the prison. But sometimes they were never returned and they disappeared, the prisoner disappeared. I was there.'

Another soldier confirmed the general's story, adding that he would be prepared to identify American soldiers if given the chance. 'They broke their necks and cut their tongues,' he said. 'The Americans had come to the prison to choose whoever they wanted to send to America. Then they came again after 10 or 15 days to choose some more to deliver to America. Many prisoners were killed. Some of them cried. No-one listened to their cries. No-one cared.'

Another soldier adds: 'I was a witness when an American soldier broke one prisoner's neck and poured acid on others. The Americans did whatever they wanted. We had no power to stop them.'

General Dostum is on record saying that 'If any of my commanders have committed such acts, I will kill them myself.'

One possible motive for the war crimes could be the killing of CIA agent Mike Spann during an uprising by al-Qaeda at the nearby Qaali-i-Janghi fortress shortly before these alleged atrocities.

Andrew McEntee, a former chairman of Amnesty International and a respected human rights lawyer, believes war crimes were committed. He said the confessions and filmed evidence of mass graves made it imperative that an international investigation be launched immediately. He also said that a team of forensic pathologists should be dispatched to investigate.

'(We must) identify who these people are, because their families have a right to know,' he said. 'They have been disappeared involuntarily after being murdered.'

He added: 'There is sufficient credible evidence of crimes committed by Afghans, and Americans as well, where no functioning criminal justice system could choose to ignore it.'

Glaswegian Jamie Doran, who runs the production company Atlantic Celtic Films, said: 'Our six eye-witnesses gave their testimony without being offered one cent. Their lives are at risk for making these statements.'

'I showed a short version of the film to the Bundestag and the European Parliament earlier in the week as I had received evidence that the graves were being tampered with.' Suspicions are now mounting that troops under the control of Dostum are trying to remove the corpses and cover up evidence of war crimes.

International law is about the chain of command,' said Doran. 'That's why Milosevic is on trial in the Hague. Two groups are implicated in these crimes — troops commanded by Dostum and American soldiers and agents. This film indicates that it was the Americans who were running the operation.'

'What is needed right now is an international body drafted in to protect the grave site and the launching of an international inquiry.'

Andre Brie, a member of the German Party of Democratic Socialism in the European Parliament, said, after viewing the film, that he wanted an international commission set up to investigate the 'disturbing' questions raised in the film.

Doran is now finalising a full-length version of the film, to be called Massacre At Mazar. It will be released in the near future.

The Boston-based Physicians for Human Rights (PHR) said Doran's film provided the 'missing link' to the organisation's ongoing investigations into war crimes in the area. Its personnel, seconded to the United Nations Assistance Mission for Afghanistan, has already carried out autopsies on bodies found in Dashlt Leili. PHR doctors suggested the cause of death was suffocation, implying the bodies were buried alive.

PHR is also calling for a full investigation. Its executive director, Leonard Rubenstein said: 'If these sites are not protected an accurate accounting will not be possible.'

The Pentagon has denied the charges made in the film. Major Brad Lowell, of the US Central Command in Florida, which leads US forces in Afghanistan, said allegations of war crimes had been investigated in March and proved to be unfounded. He did, however, admit that 'no formal investigation or anything' had taken place. Lowell also said that there was not enough evidence at the moment from the film 'to start a formal investigation'.

The French Communist Party deputy leader in the European Parliament said he was to ask the International Red Cross to carry out an immediate investigation.

<http://www.sundayherald.com/25520>

War crime claims irk US military

Alistair Jones

The Cutting Edge
Afghan Massacre The Convoy of Death
8.30pm, SBS

FOR the US military, Afghan Massacre – The Convoy of Death, is a story they would prefer to just go away. Its eye-witness accounts of US personnel being present as prisoners of war were treated like animals, slaughtered and dumped in mass graves, hardly show the defenders of the free world in a light designed to foster confidence and multilateral support.

FOR the US military, Afghan Massacre The Convoy of Death, is a story they would prefer to just go away. Its eye-witness accounts of US personnel being present as prisoners of war were treated like animals, slaughtered and dumped in mass graves, hardly show the defenders of the free world in a light designed to foster confidence and multilateral support.

The film's central allegation of American involvement and ultimate responsibility for war crimes committed by the Northern Alliance in Afghanistan is more than a fly in the public relations ointment of the ongoing war against terrorism. Inevitably, Afghan Massacre asks how an invasion launched to defend human rights can justify being a party to such abusive atrocities.

To date, the Pentagon and the US State Department have attempted to brush the film away, refusing comment beyond routine categorical denials made when Irish journalist and film-maker Jamie Doran first screened some of his material for the European Parliament in June 2002.

At the time, Doran was concerned that the evidence bones, clothing and blood stains in the desert was about to be destroyed. He also feared for the safety of the witnesses, two of whom have subsequently been murdered. He gathered support for an international inquiry and the mass grave site has since undergone preliminary documentation. In this longer version of his film, Doran claims the Pentagon has been lying.

The so-called convoy of death occurred after the bloodiest of battles at Kunduz in northern Afghanistan. This was the point, reported on global television, where 8000 Taliban fighters agreed to surrender under guarantees that their lives would be spared. Things were not to be that simple. Some 400 jumped the gun, surrendering early, only to stage a last-stand shoot-out in the fortress of Kalai-Janghi. It was in this action that US operative Mike Spann lost his life. During the later transportation of the remaining prisoners to Shibarghan, Doran estimates that around 3000 met a cruel and untimely death.

This was in November 2001 and the US, under pressure to deliver a swift definitive response to the audacious attacks of September 11, had rumbled into Afghanistan from the north.

Like the rest of the world, they had underestimated the breadth and scope of the al-Qa'ida network.

The northern Mazir region around Kunduz is strategic ground the entry point to the Asian steppe and a junction for the east-west routes. Take Mazir and Kabul will be next, goes the saying. Among the competing warlords, the ruthless and violent General Abdul Rashid Dostum was deemed the best possibility for securing and maintaining control of the area. The US gave him their support.

"In a situation like that you have to balance out competing interests," Richard Perle, former assistant secretary of defence, says. "Obviously we would much rather be aligned with Mother Teresa. That wasn't possible in those circumstances."

Afghan Massacre is a difficult film to take in. Its grainy footage is often deliberately obscured to disguise the faces and voices of the witnesses, all of whom testified without payment and are prepared to repeat their allegations to an independent inquiry. The key Afghan researcher, Najibullah Quraishi, was almost beaten to death in an unsuccessful attempt to gain a copy of incriminating footage of the actual atrocities. He says US personnel are clearly visible. Doran speculates that Dostum, who still controls the north, holds the footage as insurance if he is to go down, he'll take the US with him.

Television coverage of military action has, at least since the 1991 Gulf War, tended to present the theatre of war as an efficient video game for the 7pm news. Afghan Massacre is a timely and disturbing reminder that it is entirely otherwise.

[http://www.theaustralian.news.com.au/
printpage/0,5942,5811931,00.html](http://www.theaustralian.news.com.au/printpage/0,5942,5811931,00.html)

Le Monde

Les Dynamiques du Désordre Mondial

Le Monde Diplomatique

Jamie Doran

Ces charniers afghans si discrets...

C'est dans le cadre de son offensive contre le terrorisme et contre l'« axe du Mal » que le président américain envisage de lancer son armée à l'assaut de l'Irak. M. George W. Bush souhaite que les Etats-Unis régulent seuls l'ordre, ou plutôt le désordre, mondial. Ainsi un nouvel empire s'affirme sur la scène internationale, non sans débat dans la société américaine elle-même (lire le dossier pages 8 à 17). Pourtant, près d'un an après son intervention en Afghanistan, Washington est incapable de ramener la stabilité dans ce pays. Les chefs de guerre s'entre-déchirent et se partagent les dépouilles d'un Etat vidé de toute substance. la prolongation des affrontements avive d'autant plus les sentiments hostiles de la population que de nombreux crimes de guerre ont été commis par les moujahidin avec la complicité tacite ou ouverte des militaires américains.

C'est dans le cadre de son offensive contre le terrorisme et contre l'« axe du Mal » que le président américain envisage de lancer son armée à l'assaut de l'Irak. M. George W. Bush souhaite que les Etats-Unis régulent seuls l'ordre, ou plutôt le désordre, mondial. Ainsi un nouvel empire s'affirme sur la scène internationale, non sans débat dans la société américaine elle-même (lire le dossier pages 8 à 17). Pourtant, près d'un an après son intervention en Afghanistan, Washington est incapable de ramener la stabilité dans ce pays. Les chefs de guerre s'entre-déchirent et se partagent les dépouilles d'un Etat vidé de toute substance. la prolongation des affrontements avive d'autant plus les sentiments hostiles de la population que de nombreux crimes de guerre ont été commis par les moujahidin avec la complicité tacite ou ouverte des militaires américains.

Les ossements sont déjà blanchis, comme s'ils étaient là depuis des siècles. Pourtant ces restes humains ont quelques mois à peine. Ils sont tout ce qui reste de quelques milliers de jeunes gens qui comptaient sur la protection des conventions de Genève, mais qui sont morts dans des circonstances épouvantables, soit par suffocation, soit par exécution sommaire.

En gros plan, il est facile de distinguer les marques laissées par les dents des chiens nomades qui errent la nuit dans le désert. Mâchoires, côtes, tibias, crânes brisés, éparpillés au sommet de cette dune artificielle longue d'environ 50 mètres. Les vêtements déchiquetés ressemblent à des parchemins. De plus près, on voit des étiquettes : Karachi, Lahore...

Dasht-e Leili, en Afghanistan : jusqu'à 3 000 hommes trouveront ici leur sépulture, les uns déjà morts étouffés au cours d'un voyage infernal, les autres, couchés parmi les cadavres de leurs compagnons de captivité, hurlant et implorant leurs bourreaux avant de périr sous une rafale

de balles. Ils étaient venus dans ce pays maudit combattre les infidèles ennemis de leur Dieu, croyaient-ils. C'étaient des fanatiques religieux, prêts à donner leur vie pour défendre leur foi. Lequel d'entre eux pouvait soupçonner, en quittant le Pakistan, la Tchétchénie, l'Ouzbékistan ou divers pays arabes pour se lancer dans ce pèlerinage collectif, qu'il finirait ainsi ?

L'Afghanistan, pièce-clé du rêve panislamique. Sous les talibans, ce pays dévasté par des décennies de guerre (contre des étrangers et entre Afghans), était devenu la Mecque de tous ceux qui adhéraient à la lettre du Coran. Le monde connaissait leur singulière interprétation de la parole de Dieu grâce à des images clandestines de femmes, enveloppées dans leur burqa, exécutées au grand stade de Kaboul pour des « crimes » qui, en Occident, seraient punis légèrement ou pas du tout. Ce même monde savait aussi que, sous les talibans, ce pays était devenu l'un des producteurs d'héroïne les plus prolifiques.

Un jour d'avril 2001, je me tenais sur la rive de l'Amou Daria, fleuve qui marque la frontière entre l'Ouzbékistan et son voisin du sud. J'enquêtai sur une nouvelle route de la drogue à travers l'Asie centrale. A 200 mètres à peine du lieu, des gardes-frontières paressaient à l'ombre des ruines en béton du port de Heiraton, naguère point de passage stratégique pour des milliers de tonnes d'armements soviétiques et des dizaines de milliers de soldats. A l'est, le pont de l'Amitié, si mal nommé, enjambait le fleuve mais était condamné en son milieu par d'énormes roches. Quelques mois plus tard, à la fin de novembre 2001, on me fera traverser discrètement ce pont à l'aube, et je découvrirai qu'il y avait un étroit passage entre les blocs de pierre. Mes « gardiens » ouzbeks me guidèrent et je fus accueilli par des soldats de l'Alliance du Nord ; celle-ci avait enlevé non seulement Heiraton mais aussi la ville stratégique de Mazar-e-Charif, à cinquante minutes par la route du bord de la rivière.

La bataille de Mazar fut la plus importante de la dernière guerre afghane. Le personnage-clé en fut le général Abdul Rachid Dostom - stratège militaire brillant, seigneur de la guerre le plus redouté de tout l'Afghanistan et actuel vice-ministre de la défense. Dans un retour au XIXe siècle, il envoya 1 000 cavaliers à l'assaut des sommets à l'ouest de Mazar, contre les positions d'artillerie lourde des talibans. « Ils ne s'attendaient pas à ça, explique M. Dostom. Si j'avais envoyé des fantassins, les obus les auraient anéantis. A cheval, ils ont pu rapidement être à l'intérieur du périmètre de feu de leurs grosses pièces, et les talibans se sont enfuis. » Plus de trois cents cavaliers sont morts au cours de cette attaque, mais, malgré ces pertes, l'effondrement des talibans avait commencé. Des avions américains ont attaqué les positions avancées de l'ennemi dans le combat pour Mazar, et M. Dostom confirmera que du personnel militaire américain était engagé au sol à ses côtés.

Deux semaines auparavant, Hassan m'avait appris discrètement que, dans les heures qui suivraient la prise de Mazar par le général Dostom, l'Alliance du Nord lancerait l'assaut final. Le plan s'est déroulé comme prévu, mais ce qui a été totalement imprévu, ce fut l'ampleur et la rapidité de l'effondrement des talibans.

Continué ...

Kaboul est tombé pratiquement sans coup férir : abandonnant Kokcha au nord-est, ainsi que Taloqan et Mazar, les talibans ont fui vers le sud pour gagner Kunduz. Jusqu'à 15 000 combattants talibans, y compris plusieurs milliers de leurs sympathisants étrangers, seront pris au piège dans cette ville, assiégés par des effectifs de l'Alliance du Nord deux fois plus nombreux. Quelques-uns s'échapperont à travers un étroit corridor vers le sud et certains accepteront de sauver leur peau en changeant de camp (phénomène courant au cours de cette guerre). Quant aux autres, leur sort était entre les mains des négociateurs.

Au cœur de ces pourparlers se trouvait un autre seigneur de guerre régional, M. Amir Jhan, qui jouissait de la confiance générale. « Tous les commandants de Kunduz étaient mes frères d'armes et mes amis. Nous avons combattu côte à côte il y a quelques années et ils m'ont demandé de servir d'intermédiaire avec l'Alliance du Nord pour mettre un terme à tout ça par la négociation plutôt que par les combats. Quelques-uns de ces commandants, dont Marzi Nasri, Agi Omer et Arbab Hasham ont convaincu Al-Qaida et d'autres groupes d'étrangers de se joindre à nous. »

Selon la proposition initiale faite à l'Alliance du Nord, les commandants talibans étaient prêts à remettre leurs armes aux Nations unies ou à toute autre force multinationale contre certaines garanties. « J'étais présent lorsque les mollahs [talibans] Faïçal et Nori arrivèrent avec d'autres pour une rencontre à Kalai Janghi entre les généraux Dostom, Maqat et Atta. Il y avait là des Américains et quelques Anglais aussi. Il a été décidé que les Afghans de Kunduz rendraient leurs armes et pourraient rentrer chez eux, tandis que les combattants d'Al-Qaida et les autres étrangers seraient remis aux Nations unies. »

Des dépêches sensationnalistes

Kalai Janghi, importante forteresse dans les environs de Mazar, que M. Dostom, à l'instar des talibans avant lui, prendra pour quartier général, sera au cœur des événements à venir. Mais alors même qu'on discute d'un arrangement, le secrétaire à la défense américain Donald Rumsfeld intervient. Il semble redouter qu'une fin négociée du siège ne permette aux combattants étrangers de repartir librement : « Il serait très regrettable que des étrangers en Afghanistan - ceux d'Al-Qaida, les Tchétchènes et les autres qui ont collaboré avec les talibans - soient libérés et puissent se rendre dans un autre pays pour perpétrer le même genre d'actes terroristes. » Dans les jours qui suivent, il confirme : « J'espère qu'ils seront tués ou capturés. Ce sont des gens qui ont fait des choses terribles. »

Or les commandants de l'Alliance du Nord ne peuvent pas se permettre de faire la sourde oreille quand leur principal allié et bailleur de fonds s'exprime ainsi, et d'ailleurs ils sont plutôt d'accord. La vengeance (intiqaam) est pratiquement un sport national, et il plane sur la ville comme une soif de sang. Un massacre paraît inévitable.

Le caractère urgent de la situation n'échappe pas à M. Amir Jhan, qui va faire la navette inlassablement entre les camps opposés dans l'espoir d'empêcher le pire. Finalement, le 21 novembre 2001, on parvient à un accord : toutes les forces talibanes vont se rendre à l'Alliance du Nord contre une promesse de vie sauve.

Environ 470 talibans étrangers (y compris beaucoup qui sont soupçonnés d'appartenir à Al-Qaida) sont amenés à Kalai Janghi, où ils sont enfermés dans les tunnels, sous l'un de ses immenses enclos. Le 25 novembre 2001, deux agents de la CIA arrivent sur les lieux pour des interrogatoires individuels. Alors que ceux-ci sont en cours, une révolte éclate : des talibans surprennent des gardiens, s'emparent de leurs armes et ouvrent le feu. En quelques minutes, Johnny « Mike » Spann est tué, ainsi qu'une trentaine de soldats de l'Alliance du Nord. Une bataille rangée s'ensuit, qui prendra de l'ampleur lorsque les talibans s'empareront de l'armurerie du fortin, située au sein même de l'enclos où ils sont enfermés. Les forces spéciales américaines au sol demandent des frappes aériennes, tandis que les commandos britanniques (SAS) montent une contre-attaque. Après trois jours de combat, il ne restera plus un seul taliban en vie dans la citadelle, ce qui est surprenant. Au terme de n'importe quelle opération militaire on s'attendrait à retrouver au moins quelques survivants, même gravement blessés.

Les journalistes occidentaux, présents par centaines à la reddition de Kunduz, accourent à Kalai Janghi. Installés à l'abri dans l'enclos voisin, ou parfois encore plus loin, ils transmettent des dépêches sensationnalistes. L'attention médiatique internationale est alors concentrée sur Kalai Janghi, d'autant que l'on va découvrir, dans les tunnels, un taliban américain, M. John Walker Lindh, et 85 autres survivants.

Aussi incroyable que cela puisse paraître, personne sur le moment ne semble s'être interrogé sur le sort des autres combattants ayant déposé les armes à Kunduz. Or c'est le destin de ces milliers de jeunes hommes qui motive des appels en faveur d'une enquête indépendante et internationale à la suite de la présentation d'une partie de notre film devant le Parlement européen à Strasbourg (lire Une enquête internationale s'impose). Ce qui est arrivé à ces hommes ternira à jamais l'image de l'Alliance du Nord, de l'ONU, du gouvernement des Etats-Unis et de son personnel militaire. C'est dans une tout autre forteresse, jamais citée par les dépêches occidentales, que commence la tuerie où vont périr jusqu'à 3 000 prisonniers.

Revenons à M. Amir Jhan, qui a participé aux négociations de reddition. « Je les ai comptés un à un : ils étaient 8 000. Maintenant il n'en reste plus que 3 015. Et ce chiffre comprend des Pachtounes de Kunduz qui ne figuraient même pas parmi ceux qui se sont constitués prisonniers à l'origine. Où sont passés les autres ? » La réponse se trouve, en partie du moins, sous ces 50 mètres de sable, en plein désert, à Dasht-e Leili.

Le calcul est simple : 5 000 hommes manquent à l'appel. Certains auront pu s'évader ; d'autres auront acheté leur liberté, et bien d'autres encore auront sans doute été vendus aux services de sécurité de leurs pays respectifs pour subir un destin pire que la mort. Mais d'après certains témoignages-clés que nous avons pu recueillir en six mois d'enquête, la majorité d'entre eux sont bel et bien enterrés sous le sable. Aucun de ces témoins n'a été rémunéré par nous, et tous sont en grand danger pour avoir participé à notre film.

Continué ...

L'histoire commence à la forteresse de Kalai Zeini, sur la route qui mène de Mazar à Sheberghan. Cette forteresse immense, même selon les normes afghanes, a servi de camp de transit pour les milliers d'hommes faits prisonniers à Kunduz. Officiellement, il s'agissait de transférer ces soldats vaincus à la prison de Sheberghan, où ils devaient être détenus en attendant d'être interrogés par des experts américains. Ceux que l'on retiendrait seraient expédiés à Guantanamo, à Cuba.

A Kalai Zeini, on les oblige à rester assis par terre, côte à côte, dans un vaste champ clôturé. Bientôt un convoi de camions arrive, conteneurs d'acier arrimés au châssis. On oblige les prisonniers à se mettre en file indienne pour aller s'entasser dans les conteneurs. Un officier de l'Alliance du Nord, qui préfère garder l'anonymat, raconte la suite : « Nous étions responsables du transfert des prisonniers. A Zeini, nous avons pris en charge 25 conteneurs à destination de Sheberghan. Nous avons mis environ 200 personnes dans chaque conteneur. »

Serrés comme des sardines dans des boîtes métalliques où ne pénètrent ni air ni lumière, par une température de plus de 30 °C, les talibans demandent grâce. La réponse ne tardera pas, comme le confirme un autre soldat afghan, qui admet avoir tué lui-même quelques prisonniers : « J'ai tiré sur les conteneurs pour percer des trous d'aération et il y a eu des morts. » Question : « Vous avez personnellement tiré pour faire des trous dans les conteneurs ? Qui vous en a donné l'ordre ? » Réponse : « Les commandants nous l'ont donné. »

Mais la franchise de cet homme cache une grande cruauté. Beaucoup d'impacts de balles que nous avons relevés sur les conteneurs se trouvaient en bas ou au milieu des parois et non en haut, où ils auraient pu effectivement assurer une aération et donner aux prisonniers une chance de survie.

Un chauffeur de taxi s'était arrêté à l'un des postes d'essence improvisés qui pullulent sur les routes principales : « Le jour où l'on a emmené les prisonniers de Kalai Zeini à Sheberghan, je me suis arrêté pour prendre de l'essence. Il y avait comme une odeur bizarre et j'interrogeai le pompiste : "D'où ça vient ? - Regarde derrière toi", qu'il dit. Et je vois trois camions avec des conteneurs. Le sang coule de partout. J'ai les cheveux dressés sur la tête, c'est l'horreur. Je veux partir, mais je ne peux pas parce l'un des camions est en panne et la dépanneuse me barre la route. »

Le lendemain, c'est devant sa maison, à Sheberghan, qu'un spectacle tout aussi horrible attire son regard : « J'ai vu passer trois autres camions à conteneurs. Eux aussi pissaient le sang. » Parmi ces conteneurs fermés, certains ne recevront pas les balles qui apportent la délivrance de la mort. Les prisonniers vont y agoniser pendant cinq jours, mourir de suffocation, de faim et de soif. Lorsqu'on les ouvre enfin, il ne reste plus des occupants qu'un amas d'urine, de sang, de matières fécales, de vomi et de chairs en décomposition.

La première question qui vient à l'esprit en pénétrant dans la prison de Sheberghan est celle-ci : a-t-on vraiment pu croire que cet établissement, prévu pour 500 détenus tout au plus, allait pouvoir en accueillir jusqu'à quinze fois plus ? Est-ce vraiment par hasard que le plus grand nombre de ceux qui devaient être transférés ici ne sont jamais arrivés ?

Les conteneurs avec leurs cargaisons de viande de boucherie humaine s'alignent devant la prison. L'un des soldats qui accompagnent le convoi est présent sur les lieux lorsque les officiers responsables de la prison reçoivent l'ordre de liquider en vitesse toute trace de l'opération. « La plupart des conteneurs étaient troués par balles. Dans chaque conteneur, il y avait de 150 à 160 morts. Quelques prisonniers respiraient encore, mais la plupart étaient morts. Les Américains disaient aux gens de Sheberghan de les éloigner de la ville avant qu'ils ne soient filmés par satellite. »

Cette accusation d'une complicité américaine constituera une dimension centrale de toute enquête éventuelle : le droit international en la matière, de même que le droit national ou militaire d'ailleurs, repose pour une large part sur la reconstruction de la chaîne de commandement à travers laquelle un crime a eu lieu. Autrement dit, il s'agira de savoir qui dirigeait les opérations à Sheberghan.

Nous avons retrouvé deux camionneurs, venus de deux régions différentes, et qui, à plusieurs jours d'intervalle, nous ont conduit au même endroit dans le désert. Manifestement tourmentés par leur rôle dans cette affaire, ils donnent du voyage de Kalai Zeini à Dasht-e Leili via Sheberghan un récit effrayant.

Camionneur 1 : « Il y avait environ 25 conteneurs. Les conditions étaient très mauvaises parce que les prisonniers ne pouvaient pas respirer. Alors, on a tiré dans les conteneurs. Beaucoup de prisonniers sont morts. A Sheberghan, on a débarqué ceux qui donnaient encore des signes de vie. Mais il y avait des talibans qui avaient perdu connaissance parce qu'ils étaient blessés ou trop affaiblis. Ceux-là, on les a emmenés à cet endroit qu'on appelle Dasht-e Leili, et on les a achevés. Je suis revenu ici trois fois et à chaque fois j'ai amené 150 prisonniers. Ils criaient et pleuraient pendant qu'on leur tirait dessus. On était dix ou quinze chauffeurs à faire le même voyage. »

Camionneur 2 : « On a réquisitionné mon camion à Mazar sans rien me payer. Ils ont chargé un conteneur, puis j'ai transporté des prisonniers de Kalai Zeini à Sheberghan et ensuite jusqu'à Dasht-e Leili, où les soldats les ont abattus. Quelques-uns étaient en vie, blessés ou sans connaissance. On les a amenés ici, on leur a lié les mains et on les a abattus. J'ai fait quatre allers-retours avec des prisonniers. Au total, j'ai dû amener de 550 à 600 personnes ici. »

A la suite des révélations de l'hebdomadaire Newsweek du 26 août, le gouvernement américain a finalement reconnu qu'un massacre avait bien eu lieu à Dasht-e Leili, que des soldats américains étaient présents à la prison de Sheberghan, mais... qu'ils n'avaient rien vu. Cela est évidemment peu crédible. L'appel adressé au gouvernement afghan d'ouvrir une enquête apparaît peut sérieux, les autorités de Kaboul, tributaires des chefs de guerre, n'ayant ni les moyens financiers ni les compétences pour le faire...

Camionneur 2 : « Il y avait des Jumbish [Afghans d'ethnie ouzbèke] à la prison de Sheberghan. Je n'ai pas vu d'Américains ici à Dasht-e Leili, mais j'en ai vu à la prison et ils pouvaient être restés dans les camions. »

Continué ...

Camionneur 2, interrogé sur la présence des Américains : « Oui, ils étaient avec nous, ici, à Dasht-e Leili. »
Combien étaient-ils ? : « Il y en avait plein, peut-être 30 ou 40. Ils nous ont accompagnés les deux premières fois, mais je ne les ai pas vus les deux autres fois. »

Des mois plus tard, les traces des bulldozers sont encore visibles sur les lieux de la tuerie de Dasht-e Leili : les cadavres furent poussés dans une fosse et cachés sous des tonnes de sable.

« Les Américains faisaient tout ce qu'ils voulaient »

Selon des témoignages oculaires, ceux qui auront survécu au voyage de Kalai Zeini à la prison de Sheberghan connaîtront, aux mains des soldats américains, un sort qui ne vaudra guère mieux que celui de leurs frères enfouis sous le sable. L'un des soldats afghans affirme avoir vu un soldat américain tuer un prisonnier taliban afin de faire peur aux autres pour qu'ils parlent. « Quand j'étais soldat à Sheberghan, j'ai vu un soldat américain briser le cou d'un prisonnier. Une autre fois, ils ont versé de l'acide ou quelque chose sur eux. Les Américains faisaient tout ce qu'ils voulaient, nous n'avions aucun pouvoir pour les en empêcher, tout était sous contrôle du commandant américain. »

L'un des généraux de l'Alliance du Nord, également stationné à Sheberghan à l'époque, témoigne : « Moi j'étais là. Je les ai vus leur donner des coups de couteau dans les jambes, leur couper la langue, leur couper la barbe. Parfois, on avait l'impression qu'ils faisaient ça pour le plaisir. Ils emmenaient un prisonnier à l'extérieur, ils le tabassaient puis ils le ramenaient. Mais parfois le prisonnier ne revenait pas. »

Tous les témoins qui apparaissent dans notre film sont prêts à comparaître devant n'importe quelle instance internationale -commission d'enquête ou tribunal - qui se saisirait de cette affaire à la suite de leurs déclarations. Et si l'occasion leur était fournie, ils seraient prêts à identifier les militaires américains concernés.

Les accusations de torture et d'assassinat à l'intérieur de la prison de Sheberghan seront peut-être difficiles à corroborer si longtemps après les faits. Mais, à 4 kilomètres de la prison, il existe une fosse commune contenant sans doute les restes de plusieurs milliers de prisonniers. Si des militaires américains ont effectivement pris part à l'élimination de ces prisonniers, s'ils étaient à la tête de la chaîne de commandement, comme l'affirment de nombreux témoignages, s'ils se sont abstenus d'intervenir tandis que des centaines d'hommes étaient sommairement exécutés, alors ils se sont rendus coupables de crimes de guerre.

Le massacre de My Lai en 1968 (lire l'encadré) et la comparution devant une cour martiale du lieutenant William Calley peuvent paraître loins, et le monde a sans doute changé depuis lors. Mais les principes fondamentaux du droit demeurent les mêmes. Et les innocents n'ont rien à craindre de la vérité.

<http://www.monde-diplomatique.fr/2002/09/DORAN/16918>

Sahen US-Soldaten bei Kriegsverbrechen zu?

Sophie Mühlmann

Ein Dokumentarfilm belastet die amerikanischen Truppen in Afghanistan schwer

Mazar-i-Sharif - Gab es ein Massaker an Taliban-Kämpfern in Afghanistan? Haben die Amerikaner tatsächlich zugesehen? Oder stimmt gar das Gerücht, die PDS habe sich die ganze Geschichte ausgedacht und gutes Geld dafür bezahlt, die USA zu diffamieren? Spannende Fragen um ein hochbrisantes Thema: Kriegsverbrechen.

Der irische Journalist Jamie Doran will in einem Dokumentarfilm beweisen, dass das amerikanische Militär an der Ermordung Tausender kriegsgefangener Taliban-Kämpfer durch Soldaten des US-Verbündeten Raschid Dostum beteiligt war. Sein Film wird heute um 21:55 Uhr in der ARD ausgestrahlt.

Augenzeugen berichten hier, wie im November 2001 unter dem Oberkommando der US-Streitkräfte 3000 von insgesamt 8000 gefangenen Taliban-Kriegern einfach verschwanden. Sie sollten nach ihrer Entwaffnung in ein Gefängnis gebracht werden, doch dort kamen sie nie an. Stattdessen erstickten sie qualvoll in einem Transportcontainer. Die Überlebenden wurden erschossen, die Leichen in einem Massengrab südlich von Mazar-i-Sharif verscharrt.

Die USA sind über diese ungewollte Publicity empört. In Washington wettet man gegen die Ausstrahlung des Filmes. „Uns ist rätselhaft, warum eine angesehene Fernsehanstalt eine Dokumentation zeigen will, deren Fakten vollständig falsch sind“, so US-Außenamtssprecher Larry Schwartz. Angeblich seien die Behauptungen des Filmes längst widerlegt. „Lächerlich“, meint Autor Jamie Doran dazu gegenüber der WELT. „Die Amerikaner haben absolut keine Gegenbeweise. Sie versuchen vielmehr, eine Untersuchung zu verhindern. Warum? Wer unschuldig ist, hat nichts zu befürchten.“

US-Kreise sprechen von „linken“ Elementen, die die US-Militäraktion in Afghanistan diskreditieren wollten. „Das ist wirklich traurig“, meint Doran dazu, „sie wiederholen den alten McCarthy-Nonsens.“ Alles, was er will, ist eine unabhängige Untersuchung. Und zwar schnell. Zwei seiner Zeugen sind bereits ermordet worden – von Dostums Schergen, vermutet Doran.

Die UNO hat nun Ermittlungen angekündigt. Ein forensisches Team sei bereits in Afghanistan, im Frühjahr sollen die Leichen exhumiert und untersucht werden. Es ist ein amerikanisches Expertenteam. „Seltsam“, findet Jamie Doran, „hier werden die US-Truppen beschuldigt. Würden Sie nicht meinen, dass die Tests von einem unabhängigen Team durchgeführt werden sollten?“

<http://www.welt.de/data/2002/12/18/26159.html?search=jamie+doran&searchHILI=1>



ARD-Reportage empört die USA

Massenmord unter den Augen amerikanischer Soldaten?

Er gilt als einer der besten Fernsehreporter der Welt. Und als einer der mutigsten. Immer wieder legt sich Jamie Doran, ein Ire, mit den Mächtigen der Welt an. Jetzt sogar mit der amerikanischen Regierung. Er hat eine Reportage über den US-Feldzug in Afghanistan gedreht, deren Titel schon Brisanz verrät: „Das Massaker in Afghanistan - haben die Amerikaner zugesehen?“

Es war im November 2001. Rund 8000 gefangene Taliban-Kämpfer sollten unter der Aufsicht der Amerikaner von der Festung Kalai Dschangi ins Gefängnis der Stadt Scheberghan gebracht werden. Doch viele kamen dort nie an. Die These des Reporters: Rund 3000 Gotteskämpfer wurden von Soldaten der Nordallianz ermordet. Unter den Augen der Amerikaner!

Die Reportage ist heute (21.15 Uhr) in der ARD zu sehen. Was in Washington Empörung auslöste. Ein Sprecher des US-Außenministeriums erklärte, dass die Behauptung bereits widerlegt worden sei. „Uns ist rätselhaft, warum eine angesehene Fernsehanstalt eine Dokumentation zeigen will, deren Fakten vollständig falsch sind“, sagte Sprecher Larry Schwartz.

Das sieht Thomas Roth, Leiter des ARD-Hauptstadtstudios in Berlin, völlig anders. Natürlich sei das „hochbrisante Journalismus“, doch Jamie Doran habe mit „viel Sorgfalt und mit viel Mut“ recherchiert.

Der Ire lässt in seiner Reportage zahlreiche Augenzeugen anonym zu Wort kommen, die alle das Gleiche berichten: Die Taliban-Kämpfer seien bei sengender Hitze zu Hunderten in Lkw-Container gepfercht worden. Viele seien erstickt, andere durch Feuersalven getötet worden, mit denen auf die Blechkisten geschossen wurde. Mit den Überlebenden seien die Toten schließlich in die Wüste bei Dasht Leili gefahren worden, wo ein Massengrab ausgehoben wurde. Die letzten Überlebenden dieser Transporte seien dort exekutiert worden - alles, so sagen die Zeugen, in Anwesenheit amerikanischer Soldaten.

Bei seinen Nachforschungen stieß Doran nach eigenen Angaben in den USA auf eine Mauer des Schweigens. Der Vorfall sei, anders als die offiziellen Stellungnahmen, niemals untersucht worden. Der Ire ist sicher: „Das Pentagon lügt!“



Contact Information

To find out more about specific film or to enquire about an order, please email info@acftv.com or call +44 (0)1753 842 222.

Write to us

acftv
Studio 241
24-28 St Leonards Road
Windsor
Berkshire
SL4 3BB
UK

Telephone Numbers

Telephone: +44 (0)1753 842 222
Fax: +44 (0)1753 842 244

Email

info@acftv.com

Web site

<http://www.acftv.com>